



PREFEITURA MUNICIPAL DE SÃO JOSÉ DO VALE DO RIO PRETO
SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO

DECISÃO – IMPUGNAÇÃO DO EDITAL

EMPRESA: **D.M.P. EQUIPAMENTOS LTDA.**

Processo: 011211/2024 (Flowdocs).

Processo Licitatório: 012400/2023

Referente ao:

PREGÃO Nº 021/2024 - Remarcação

DATA DA ABERTURA: 12 de Agosto de 2024

HORÁRIO: 10:00

OBJETO: FUTURA E EVENTUAL AQUISIÇÃO DE MATERIAIS ELÉTRICOS

Inicialmente informamos que o procedimento licitatório será realizado na modalidade *PREGÃO ELETRÔNICO do tipo menor preço unitário, para REGISTRO DE PREÇO*, com observância as disposições contidas no Decreto Municipal 3.584 de 01 de dezembro de 2022, na Lei Federal nº 14.133 de 01 de abril de 2021 e Lei Complementar Federal nº 123/2006, bem como suas posteriores modificações e demais normas complementares e disposições deste instrumento. O edital foi publicado no Diário Oficial do Município em 26/07/2024 e no jornal de grande circulação (Jornal O Dia) em 27/07/2024, além de ficar disponível para download na plataforma BLL compras (<https://bll.org.br/>) e na página da prefeitura no link: <https://www.sjvriopreto.rj.gov.br/licitacao>.

DA TEMPESTIVIDADE

O pedido de impugnação foi feito pela empresa: **D.M.P. EQUIPAMENTOS LTDA** e recebido por esta Prefeitura, **tempestivamente**, informado pela impugnante no item II da impugnação. O mesmo foi enviado via plataforma BLL Compras em 01 de Agosto de 2024 e protocolado nesta Prefeitura sob o n.º 011211/2024 (Flowdocs).

DO PEDIDO

Inicialmente, a Impugnante destaca sobre o objeto do certame e informa que as licitações públicas devem ser guiadas pelos princípios da supremacia do interesse público, buscando sempre a proposta mais vantajosa e que no caso em análise, informa a necessidade de superar certas restrições e ilegalidades que afetam o processo licitatório, que serão discutidas a seguir.

Em breve resumo, em seus razões, a Impugnante informa que o edital em questão impõe uma exigência excessivamente restritiva ao requerer que as luminárias públicas de LED tenham refrator em vidro temperado, o que contraria os princípios da licitação pública, que visam garantir uma ampla concorrência. Luminárias com refrator em vidro têm uma perda média de 10% do fluxo luminoso em comparação às com lentes de policarbonato, o que implica em maior consumo de energia para atingir o mesmo nível de iluminação.

Informa que o policarbonato, devido à sua tecnologia avançada, oferece proteção contra raios UV e uma durabilidade de até 10 anos sem perda significativa de eficiência luminosa. Esse material é

altamente resistente ao impacto, muito mais leve que o vidro, e 250 vezes mais resistente, sendo ideal para combater vandalismo.

Informa, ainda, que a exigência de refrator em vidro pode limitar a participação de fabricantes certificados e resultar em custos mais elevados para o município, tanto na compra quanto no consumo de energia, requerendo que o edital aceite luminárias com lentes de vidro ou de policarbonato, permitindo uma concorrência mais justa e eficiente.

Por fim, requer nos seus pedidos que:

- a) Receber e conhecer a impugnação, pois eis que apresentada tempestivamente;
- b) Receber a impugnação no efeito suspensivo, para suspender a abertura do certame até a análise fundamentada da referida medida, a fim de se afastar maiores prejuízos a competitividade do certame;
- c) Analisar os pontos detalhados nesta impugnação, para fins de excluir as exigências ilegais do edital de **PREGÃO ELETRÔNICO Nº 021/2024**, que maculam o caráter competitivo do certame, devendo se declarar nulo de pleno direito os vícios apresentados;
- d) Definir e republicar o edital com nova data para realização do certame;
- e) Remeter essa impugnação à autoridade hierarquicamente superior, no caso de não ser recebida e/ou conhecidos os requerimentos apresentados;
- f) Providenciar cópia integral do processo para fins de encaminhamento de Representação ao competente Tribunal de Contas, bem como para eventual propositura da medida judicial cabível, no caso de improcedência da presente medida;
- g) Comunicar qualquer decisão ou resultados da presente impugnação, mesmo que improcedente, através do e-mail da ora Impugnante: licitacao@demape.com.br.

DO JULGAMENTO

Sempre é bom lembrar que o Art. 5º da lei n.º 14.133 de 01 de abril de 2021 diz: Na aplicação desta Lei, serão observados os princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da publicidade, da eficiência, do interesse público, da probidade administrativa, da igualdade, do planejamento, da transparência, da eficácia, da segregação de funções, da motivação, da vinculação ao edital, do julgamento objetivo (...).

Antes de analisarmos e julgarmos a impugnação, necessário se faz enviá-la ao órgão requisitante, neste caso, a Secretaria Municipal de Obras Públicas, Urbanização e Transportes, com vistas ao Setor de Serviços em Eletricidade, para análise e pronunciamento, uma vez que a solicitação de impugnação refere-se à parte técnica, que foi o responsável pela confecção do Termo de referência.

*** DA RESPOSTA SETOR DE SERVIÇOS EM ELETRICIDADE**

O processo foi enviado a Secretaria Municipal de Obras Públicas, Urbanização e Transportes, com vistas ao Setor de Serviços em Eletricidade para que fosse feita análise e manifestação quanto à impugnação interposta. Segue resposta abaixo:

(...)

"1. Da solicitação de refrator em vidro para as luminárias LED.

O município de São José do Vale do Rio Preto iniciou a modernização do parque de iluminação pública no ano de 2021, substituindo as antigas luminárias com lâmpadas de descarga por luminárias LED. E, para se chegar na melhor especificação da tecnologia a ser usada, várias experiências foram realizadas anteriormente, levando em conta características como a durabilidade da transparência do refrator. Essas experiências mostraram que as luminárias com

refrator de vidro plano não apresentam problemas de amarelamento do mesmo e ainda diminuem a exposição das lentes secundárias aos raios UV, provenientes da luz solar, refletidos pelo piso nas luminárias.

Além disso, a citação de que, “*em alguns casos garantem até 10 anos sem perda significativa de fluxo luminoso ou depreciação das lentes*” de policarbonato, é a maior prova de que o vidro é a melhor opção. Pois, se o edital solicita uma vida útil de 100.000 horas (100.000 horas vida útil / 12 horas diárias / 365 dias = 22 anos) de todo o conjunto da luminária, o refrator em policarbonato seria um sério problema, já que possui uma vida útil de até 10 anos (12 horas diárias x 365 dias x 10 anos = 43.800 horas).

Em relação as possíveis perdas em energia elétrica, estas são insignificantes desde que sejam atendidas as especificações do Edital, quanto a potência nominal máxima, lúmens (mínimo) e lúmens/watt.

Pelo que foi exposto acima, opino por manter a especificação apresentada no Edital, que é a que melhor atende as necessidades e interesses públicos”.

*** DA RESPOSTA DA PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**

O processo foi enviado a Procuradoria Geral do Município para que fosse feita análise e manifestação quanto à impugnação interposta. Segue resposta abaixo:

(...)

"Considerando a manifestação do Chefe da Divisão de Serviços de Eletricidade no evento #3, por se tratar de questões técnicas e por não se verificar impedimentos legais em relação ao ponto questionado, entendo que não deve ser acolhida a impugnação, mantendo as especificações constantes do edital. À Divisão de Licitação para prosseguimento".

Faço constar que o evento #3 mencionado pela Procuradoria acima refere-se a resposta do Setor solicitante.

Diante do exposto esta Pregoeira/Agente de Contratação:

Informa que pesquisou, via internet, assuntos referentes a luminárias de led de refletor de vidro ou policarbonato, encontrando várias opiniões sobre o assunto, conforme:

De acordo com o site da Tramontina “as opções para o difusor podem ser encontradas tanto em policarbonato quanto em vidro. O difusor de policarbonato é menos propenso a quebrar e mais durável em ambientes sujeitos a vibrações. O de vidro, por outro lado, oferece uma distribuição de luz mais nítida e clara pelo material mais transparente, ideal para áreas em que a prioridade é a clareza e a estética”. <https://global.tramontina.com/blog/design/como-escolher-refletores-de-led-para-instalacoes-externas>

No site <https://www.google.com>, foram realizados alguns questionamentos, conforme informado abaixo:

- Qual a melhor lente vidro ou policarbonato?

As lentes de vidro podem oferecer maior clareza óptica e resistência a riscos, mas são mais pesadas e podem partir-se mais facilmente. Por outro lado, as lentes de policarbonato são mais leves e mais resistentes ao impacto, mas podem ser mais facilmente riscadas e podem apresentar distorção óptica em alguns casos.

- O que sai mais barato vidro ou policarbonato?

Como foi dito, o vidro é mais pesado que o policarbonato. Sendo assim, em comparação, o projeto que utiliza esse elemento acaba saindo mais caro, mais caro devido a estrutura. Além disso, o vidro em si já tem um preço mais elevado que o policarbonato.

- Qual a desvantagem da lente de policarbonato?

Como o acrílico, o policarbonato tem algumas desvantagens. Normalmente não é um material brilhante. Embora resista a rachaduras e lascas, amassa e arranha facilmente. Tem boa claridade, mas não é resistente aos raios UV e, sem tratamento, amarelará com o tempo.

Link para pesquisa:

<https://www.google.com/search?q=qual+a+melhor+op%C3%A7%C3%A3o+para+Lumin%C3%A1ria+led+para+ilumina%C3%A7%C3%A3o+p%C3%ABlica+vi%C3%A1ria%2C+vidro+ou+policarbonato&og=qual+a+melhor+op%C3%A7%C3%A3o+para+Lumin%C3%A1ria+led+para+ilumina%C3%A7%C3%A3o+p%C3%ABlica+vi%C3%A1ria%2C+vidro+ou+policarbonato&aqs=chrome..69i57.4714j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8>

Pesquisou, também, a comercialização de “Luminária led para iluminação pública viária de vidro” e “Luminária led para iluminação pública viária de policarbonato”, encontrando várias empresas para venda dos dois tipos de luminárias e não encontrando dificuldade para cotação dos dois tipos de luminárias.

As luminárias, pertinentes a este Pregão, foram cotadas normalmente pela Divisão de Compras, tanto com fornecedores, quanto pela internet.

Com isso:

Considerando que essa Pregoeira/Agente de Contratação entende que o procedimento licitatório deverá ser conduzido de maneira imparcial e isonômica e que age visando o interesse público e a proposta mais vantajosa para a administração, além de obedecer rigorosamente a todos os princípios que norteiam o universo licitatório, dentre eles a vinculação ao instrumento convocatório.

Considerando o pedido de impugnação do Pregão Eletrônico nº 021/2024, apresentado pela empresa **D.M.P. EQUIPAMENTOS LTDA.**, por meio do processo nº 011211/2024, o qual a empresa impugna às especificações das **LUMINÁRIAS LED** constantes nos itens do edital;

Considerando que esta Pregoeira/Agente de Contratação entende que, qualquer empresa licitante e apta a participar da licitação, deve possuir igualdade de oportunidades entre todos os interessados, bem como, esta Prefeitura tem como objetivo buscar pela melhor proposta em estrita observância ao princípio da impessoalidade. Tal desejo objetiva garantir a transparência, a competitividade, e a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração Pública;

Considerando o entendimento do Setor de Serviços em eletricidade em manter a especificação apresentada no Edital, que é a que melhor atende as necessidades e interesses públicos;

Considerando o entendimento da Procuradoria Geral do Município que por se tratar de questões técnicas e por não se verificar impedimentos legais em relação ao ponto questionado, entendo que não deve ser acolhida a impugnação, mantendo as especificações constantes do edital;

Considerando que esta Pregoeira/Agente de Contratação, salvo melhor juízo, entende que o que a empresa deseja ao impugnar o Pregão é a troca do tipo de luminária a ser fornecida e não a dificuldade em cotar tal item, indo contra o que essa Administração deseja adquirir;

Considerando o informado na cota do Setor de Serviços de Eletricidade opinado “por manter a especificação apresentada no Edital, que é a que melhor atende as necessidades e interesses públicos”.

Esta Pregoeira/Agente de Contratação opina pelo indeferimento da impugnação interposta, tendo como parâmetro o informado pelo Setor de Serviços de Eletricidade e pela Procuradoria Geral do Município, informando que o processo será enviado ao Exmo. Sr. Prefeito para deliberação.

Por fim, informo que cabe ao Pregoeiro o dever de cumprir o que lhe foi determinado em ato convocatório, especialmente as atribuições que lhe são conferidas, de acordo com o Art. 1º, III, da Lei Complementar nº 096/22.

DA DECISÃO

Diante do exposto, na qualidade de Pregoeira/Agente de Contratação, tendo como base o entendimento do Setor de Serviços em Eletricidade, bem como, do parecer da Procuradoria Geral do Município, opina pelo indeferimento do pedido de impugnação, feito pela empresa **D.M.P. EQUIPAMENTOS LTDA**, razão pela que o Termo de Referência e Edital deverão ser mantidos e o Pregão nº 021/2024 realizado na data marcada, qual seja, dia 12/08/2024, as 10:00 horas. Envio o processo ao Exmo. Sr. Prefeito para deliberação. Após dê publicidade, bem como, que a resposta seja disponibilizada na plataforma BLL Compras e publicada nos veículos de comunicação, quais sejam, no Diário Oficial do Município, portal da transparência, além de ficar disponível para download na página da prefeitura no link: <https://www.sivriopreto.rj.gov.br/licitacao>, e o pedido da impugnante de encaminhar a decisão para o e-mail licitacao@demape.com.br.

São José do Vale do Rio Preto, em 08 de agosto de 2024.

FLAVIANA MEDEIROS LAMEIRA RIBEIRO
Pregoeira/Agente de Contratação